

## Z A P I S N I K

od 2. rujna 2025.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ana Misir Šarić  
(sudac)

Tužitelj: CE-ZA-R d.o.o., Zagreb

Tuženik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju,  
Kaštel Sućurac

Radi: isplate

Jelena Perković  
(zapisničar)

Glavna rasprava s početkom u 9:30 sati

Rasprava je javna.

Sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: zastupnik po zakonu tužitelja Jure Vukić i punomoćnik Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, punomoć u spisu

Za tuženika: zamjenik punomoćnika Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, punomoć predaje u spisu

Utvrđuje se da je na ročištu prisutan svjedok Zdravko Kuzmić koji se upućuje izvan raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao i do sada.

Zamjenik punomoćnika tuženika izlaže i predlaže kao i do sada.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu glavne rasprave izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Zdravka Kuzmića i zastupnika po zakonu tužitelja Jure Vukića.

Svjedok ZDRAVKO KUZMIĆ, čija se istovjetnost utvrđuje uvidom u OI: 119403039, OIB: 42435648261, sin Zdravka, po zanimanju ekonomist, s boravištem u Zagrebu, Gustava Krkleca 29, rođen u Zagrebu, star 57 godine, upozoren po zakonu iskazuje kako slijedi:

"Ja sam bio stečajni upravitelj tuženika u razdoblju od čini mi se 2019. do 2023. Nakon preuzimanja dužnosti uočio sam postojanje problema vezanog za neopasni i opasni

otpad koji se i prije otvaranja stečaja nalazio na nekretninama koje su prodane tužitelju u stečaju.

Naime, već tada je bio u tijeku nadzor Državnog inspektorata, te su postojali nalozi da se taj otpad troska i prašina ukloni. Međutim, dužnik nije imao sredstava za takvo što, izrečene su mu kazne, a osim dužniku i meni osobno. Ja ne mogu kazati koliku točno površinu zemljišta zauzima otpad i ostale pokretne, elektrolučna peć i dijelovi postrojenja, jer se nalaze na različitim dijelovima zemljišta.

U svakom slučaju, dok sam bio stečajni upravitelj pokušavao sam na različite načine riješiti ovaj problem, obraćao sam se sudu, vjerovnicima, Državnoj upravi i Gradu Kaštela, no nitko nije imao sluha za taj problem.

Ugovor o uskladištenju nije sklopljen među strankama, niti se ikada pregovaralo o naknadi za uskladištenje otpada i pokretnina. U jednom trenu je tužitelj slao opomene pred tužbu i zahtjeve za preuzimanje pokretnina te je u tim dopisima navodio određene cijene po kojima će dužniku zaračunati naknadu ukoliko ne ukloni otpad i pokretne, no ja o tom naknadama nisam pregovarao niti razgovarao.

S tužiteljem sam razgovarao o ovom problemu te se spominjalo zbrinjavanje otpada. Tužitelj je tražio da se s nekretnine ukloni i otpad i ostale pokretne. Ja sam čak prikupio ponude za zbrinjavanje otpada i prodaju pokretnina koje su predmet ovog postupka, međutim, prijedlog za zbrinjavanje i prodaju pokretnina je odbio vjerovnik TECHOM smatrajući da je takvo što u protivnosti sa zaključkom suda iz 2017. godine kojim je određena prodaja ovih pokretnina. Vjerovniku, koliko se sjećam, nije bilo sporno da se pokretne prodaju, već je bio sporan iznos iz pristigle ponude za kupnju tih pokretnina. Ostali vjerovnici su bili za prodaju pokretnina.

Ja sam i dalje inzistirao na prodaji pokretnina i zbrinjavanju otpada, međutim sud nije na moj prijedlog sazivao skupštinu vjerovnika, već sam nakon toga razriješen."

Na poseban upit punomoćnika tužitelja jeste li se nakon primitka dopisa pred tužbu nalazili s tužiteljem, odgovara da se ne sjeća, ali ako se nalazio da evidentno nije bilo rješenja o toj temi.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja jeste li se sa mnom kao punomoćnikom tužitelja nalazili i razgovarali o ovoj temi, odgovara da je.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja je li postojala ikakva zapreka za prodaju pokretnina, odgovara da nije. Nadalje, nije učinjena procjena peći i ostalih dijelova postrojenja, no dužniku je pristigla jedna ponuda za kupnju tih pokretnina, koja je kako je već rečeno, odbijena.

Na poseban upit zamjenika punomoćnika tuženika je li ikad bilo razgovora s tužiteljem ili bilo kim drugim o ugovoru o uskladištenja kojim bi vi kao stečajni upravitelj stavili dužnika u poziciju ostavodavca, odgovara da nije.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika nakon što ste zaprimili fakture od tužitelja jeste li izjavili protivljenje istima i na koji način ako jeste, odgovara da je pisano odgovorio tužitelju i osporio potraživanje u fakturi u potpunosti.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika je li osporio i osnovu i visinu potraživanja, odgovara da je osporio kako osnovu tako i visinu potraživanja.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika na koji način ste prilikom prodaje nekretnina u ovršnom postupku cijenili činjenicu da se na istima nalazi opasni materijal koji treba biti zbrinut, odgovara da je to bilo evidentno onome tko je o tome htio znati, ali da ga sud o tome nije pitao ništa i da ne zna je li to bilo deklarirano u zaključku o prodaji. Prodaja nekretnine se provodila na Općinskom sudu i nije mi poznato tko je zainteresiranim kupcima pokazivao nekretninu.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika jeste li prilikom prodaje smatrali da se nekretnina prodaje zajedno s opasnim i neopasnim otpadom, odgovara da je to diskutabilno.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja je li bilo sporno nakon prodaje nekretnine da su pokretnine i otpad ostali u vlasništvu tuženika, odgovara da nije te nadalje navodi da je on osobno kažnjen zbog nezbrinjavanja otpada nakon prodaje nekretnine tužitelju.

Daljnjih pitanja nema.

Svjedok upitan izjavljuje da potražuje troškove sudjelovanja na današnjem ročištu te potražuje putni trošak, trošak smještaja, trošak prehrane i trošak propuštene zarade. Isprave koje svjedoče učinjenim troškovima dostavit ću sudu, kao i broj računa na koji tražim plaćanje troškova.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se svjedoku u roku od 3 dana dostaviti gore spomenute isprave.

Svjedok se otpušta iz raspravne dvorane.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvodi se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja JURE VUKIĆA, čija se istovjetnost utvrđuje uvidom u OI: 117789747, OIB: 09387073512, sin pok. Marka, po zanimanju elektroenergetičar, s boravištem u Splitu, Ulica Rašeljske 13, rođen u Splitu, star 44 godine, iskazuje kako slijedi:

"Ja sam član uprave tužitelja od 2018., predsjednik uprave od 2020., a radim kod tužitelja od 2010.

Tužitelj je poslovao s tuženikom i u tom poslovanju nastao je velik dug, a kasnije je u stečaju tuženika tužitelj stekao predmetne nekretnine radi namirenja prethodno nastalog duga. U početku smo namjeravali nastaviti poslovanje, no s obzirom na stanje na tržištu odustali smo od te ideje i prihvatili ideju da se predmetna nekretnina prenamijeni u stambeno-poslovnu, a do realizacije toga da se koristi kao skladište koje bi se davalo trećima u zakup. Međutim, ništa se od toga nije uspjelo realizirati upravo zbog pokretnina tuženika koje se nalaze i zauzimaju pretežiti dio površine tužiteljeve nekretnine.

Tako peć zauzima 80 posto zatvorenog prostora, a troska 80 posto korisne površine otvorenog prostora.

Riječ je o 9 tisuća tona troske položene u visini od 5 do 6 metara. Osim toga, na više mjesta na nekretnini nalazi se prašina i to u sada već pohabanim vrećama zbog čega predstavlja opasnost za okolinu. Tražili smo da se taj otpad zbrine i da se pokretnine preuzmu, međutim, to nije učinjeno. Ja nisam direktno bio u kontaktu sa stečajnim upraviteljem već ovdje prisutni punomoćnik. Tražili smo da se otpad zbrine temeljem Zakona, a i naloga Inspektorata, međutim, nismo postigli rješenje. U svakom slučaju, tužitelje je voljan mirnim putem riješiti ovaj spor, a sve u svrhu saniranja problema s otpadom koji se nalazi na nekretnini i pokretnina tuženika zbog kojih ne može koristiti nekretninu nizašto."

Na poseban upit zamjenika punomoćnika tuženika jeste li temeljem zaključka o prodaji predmetne nekretnine smatrali da kupujete nekretninu ili nekretninu na kojoj se nalazi otpad koji treba zbrinuti, odgovara da nikad nisu smatrali da je otpad tužiteljev niti smo smatrali da kupujemo taj otpad, niti smo dobili povlaštenu cijenu nekretnine na račun toga što se na nekretnini nalazi otpad.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika je li tužitelj ima dozvolu za zbrinjavanje ovog otpada, odgovara da nema, već jedno strano društvo iz Poljske koji su, koliko mu je poznato, i 2010. s iste lokacije zbrinuli otpad.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika jeste li dobili nalog od bilo koje odgovorne osobe stečajnog dužnika da se sklopi ugovor o uskladištenju, odgovara da nije.

Na daljnji upit zamjenika punomoćnika tuženika kako ste onda utvrdili visinu naknade, odgovara da je utvrđena temeljem razgovora s poslovnim partnerima, odnosno na temelju one cijene koju bi tužitelj mogao dobiti da je trećima davao nekretninu na korištenje. Osim toga, cijenu smo formirali i temeljem oglašanih zakupnina za slične nekretnine na toj lokaciji.

Daljnjih pitanja nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Sud će izvan ročišta odrediti nalog za vještačenje, a ročište će se odrediti nakon što vještak izvede dokaz vještačenjem.

Dovršeno u 10:52 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar